



**Reporte 1: Observatorio Latinoamericano y Caribeño de
Organismos Multilaterales, Bancas de Desarrollo,
Corporaciones Tecnológicas y Filantropía**

Grupo Banco Mundial (BM), Instituto de Educación Superior para América Latina y el Caribe (IESALC) de la UNESCO, Fundación Gates y Corporación Facebook

Nelson Ortega, Mauro Jarquín, Luz Palomino y
Luis Bonilla-Molina
(Coordinadores)

Julio, 2021

El Centro Internacional de Investigaciones Otras Voces en Educación fue creado en el año 2015. Inicio sus actividades públicas con el lanzamiento el 1 de febrero de 2016 del portal Otras Voces en Educación, una base de datos en permanente construcción que capta en tiempo real las tendencias del cambio educativo.

El Centro Internacional de Investigaciones Otras Voces en Educación es centro miembro del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y a través de su Red Global/Glocal por la Calidad Educativa forma parte de la Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación. El Observatorio Internacional de Reformas Educativas y Políticas Docentes (OIREPOD) ha desarrollado el Grupo de Contacto Internacional (GCI) para trabajar con gremios y sindicatos docentes del mundo, así como colectivos e individualidades de pedagogías críticas y educaciones populares. Ahora CII-OVE desarrolla otra plataforma de encuentro y análisis: la red de análisis político regional. Así mismo, acaba de crear el Observatorio Latinoamericano y Caribeño de las Corporaciones Tecnológicas, Organismos Multilaterales, Bancas de Desarrollo y Filantropía, así como los seminarios permanentes de estudio sobre China, Rusia, EEUU y Turquía.

El Centro Internacional de Investigaciones Otras Voces en Educación (CII-OVE) forma parte de una alianza estratégica de movimientos sociales Latinoamericanos que realiza un programa abierto de formación en línea, disponible en el YouTube de Otras Voces en Educación.

CII-OVE cuenta con un equipo de investigadores(as) que trabajan las reformas, el cambio y las resistencias educativas en el siglo XXI

Otras Voces en Educación

www.otrasvoceseneducacion.org

contacto@otrasvoceseneducacion.org

Depósito legal N° DC2021001101

© 2021. Caracas, Venezuela

Autores del Reporte:

Nelson Ortega (VEN) Magister en Planificación Global (VEN), Maestrante de Política Exterior (ESP), Ingeniero en Informática (VEN), Diplomado en Innovación Tecnológica (ESP) y Especialización en Zonas Económicas Especiales (CHN), Master en Política Exterior (ESP). Fue Viceministro de Comercio Exterior de la República Bolivariana de Venezuela. Investigador de CII-OVE en asuntos económicos y de la cuarta revolución industrial en la educación. Correo: nortega@otrasvoceseneducacion.org

Mauro Jarquín (MEX) Politólogo por la Facultad de Ciencias Políticas de la UNAM. Estudiante de la Maestría en Estudios Políticos y Sociales de la UNAM. Ha colaborado con publicaciones nacionales e internacionales como el Anuario Latinoamericano de la Universidad Marie Curie-Sklodowska (Polonia) y la Revista Memoria del Centro de Estudios del Movimiento Obrero y Socialista de México. Es coautor del libro Cuarta Revolución Industrial y Educación en América Latina (2021) y, La Pedagogía del Capital (2021)

Luz Palomino (VEN) Comunicadora social Especialista en gestión humana. Profesora universitaria. Directora del Centro Internacional de Investigaciones Otras Voces en Educación (CII-OVE), centro miembro del Consejo Latinoamericano y Caribeño en Ciencias Sociales (CLACSO). Integrante del Foro Venezolano por el Derecho a la Educación (FOVEDE) y de la Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación (CLADE). Correo: lpalomino@otrasvoceseneducacion.org

Luis Bonilla-Molina (VEN) Doctor en Ciencias Pedagógicas con estudios postdoctorales en modelos y propuestas de evaluación de la calidad educativa y, pedagogías críticas. Egresado del Curso Internacional de Formulación de Políticas Educativas del IIEP UNESCO, Argentina. Ex presidente (2017-2017) del Consejo de Gobierno del IESALC _ UNESCO. Ex representante de Venezuela ante el LLECE-UNESCO. Profesor Extraordinario de la Universidad de Panamá, Profesor Agregado de la UNEXCA en Venezuela y Profesor invitado del Instituto McLaren de Pedagogías Críticas. Premio Internacional de Justicia Social 2020, otorgado por el Proyecto Democrático Paulo Freire de la Universidad de Chapman, EEUU. Correo: lbbonilla@otrasvoceseneducacion.org

Contenido

1.	Presentación	5
2.	Inversión y agenda educativa del Banco Mundial en la región	6
3.	El IESALC – UNESCO	15
4.	La fundación Gates	23
5.	Corporación Facebook	29
6.	Conclusiones	41

1. Presentación

El pensamiento crítico está fundamentado en la praxis anclada en los territorios, el estudio sistemático de la realidad, el análisis de datos, narrativas e imaginarios. En el marco del sistema-mundo, hacer pedagogías críticas añade la necesidad de estudiar el vínculo de las grandes corporaciones, las bancas de desarrollo, los organismos multilaterales y filantropía con el hecho educativo.

Esto adquiere especial relevancia en el marco de las tensiones de las últimas décadas, resultantes de la desinversión educativa nacional en áreas fundamentales como las condiciones de trabajo docente, infraestructura, dotaciones y planes sociales para estudiantes, a lo cual se adiciona la estandarización de metas de los sistemas escolares marcadas por definiciones supranacionales.

En ninguna otra época de la historia fue tan determinante la presión internacional explícita sobre lo nacional en materia educativa. La normalización y estandarización de las políticas educativas se produce mediante consensos inducidos por el multilateralismo de post guerra fría, formulación de coordenadas mínimas y máximas establecidas por el G-7, fondo monetario internacional y bancas de desarrollo, afianzados a través de la corporativización de la agenda educativa y el financiamiento filantrópico de las multinacionales condicionado por las prioridades del mercado.

A pesar de las múltiples evidencias en este sentido, lamentablemente muchos de los discursos de resistencia educativa no se sumergen en esta telaraña, lo cual conlleva al vaciamiento de las narrativas de resistencias, a la fragilidad de las argumentaciones y serías limitaciones para prever.

El gran obstáculo para el trabajo de este observatorio lo constituye la precaria transparencia en la información presupuestaria y financiera de algunas instancias del multilateralismo. En el siglo XXI la transparencia es un imperativo para re-construir la cultura democrática y el papel activo de la ciudadanía. No obstante, se hará el trabajo con la información que está disponible, sin dejar por ello en cada oportunidad de subrayar la necesidad de mejorar la transparencia.

Para el trabajo que iniciamos con este informe está abierta la convocatoria para que más voces se sumen al trabajo que realizamos, en el entendido que la labor que iniciamos estratégicamente es sostenible con un tejido social alternativo

2. Inversión y agenda educativa del Banco Mundial en la región durante el año 2021

2.1. Grupo Banco Mundial en la educación Latinoamericana y Caribeña

El Grupo Banco Mundial (GBM), es la principal fuente de co-financiamiento educativo a escala global, labor sujeta a que la ejecución presupuestaria de estos recursos encuadre dentro de la estandarización y orientación particular que demanda la agenda del capital e cada país. El Banco Mundial instrumenta las orientaciones del G-7 y armoniza estas con las definiciones de espacios como el Foro Económico Mundial o Foro de Davos, entre otros.

El Grupo Banco Mundial (GBM) forma parte de las instituciones que junto al Fondo Monetario Internacional (FMI) y la Organización Mundial de Comercio, lideran las riendas de la Gobernanza Global, y en ello la consecución de los objetivos del modelo de globalización neoliberal.

Según aparece descrito en su página web, el GBM *trabaja en programas educativos en más de 80 países y se ha comprometido a ayudar a los países a lograr el ODS 4, que insta a garantizar una educación de calidad y a promover oportunidades de aprendizaje*¹. En esta primera entrega abordaremos que tan cierto, pueden ser los esfuerzos que se realizan en esta dirección en América Latina y el Caribe (ALC).

La cartera de proyectos invertidos por el GBM durante el año 2019, fueron de 3.000 Millones de US\$, apenas el 0,08% de la inversión global en educación durante ese año, expresado en el PIB que invierten todos los países. Resulta curioso que una institución que se autodefine como la principal fuente de los financiamientos educativos en los países en desarrollo, refleje cifras tan insignificantes de inversión en la región.

La lectura que podemos hacer al respecto, es que el GBM tiene una incidencia en educación fundamentalmente macro política, que es sobreestimada en materia financiera sin correspondencia con sus aportes reales. El monto de financiamiento del GBM en la región denota el escaso esfuerzo que hace este organismo, dejando a los países a expensas de sus capacidades, en economías cada vez más dependientes y neocoloniales. Para aquellos países que han optado por acceder a la cartera de préstamos del GMB, ello va condicionado por parámetros de dependencia sistémica (endeudamiento externo, estandarización, mercantilización). Por ello señalamos que el impacto político del GBM es

¹ Disponible en: <https://www.bancomundial.org/es/topic/education/overview>

hoy fundamentalmente de condicionamiento de las políticas de los sistemas escolares, mientras que su aporte real en materia económica, es efímero, intermitente, limitado y creador de dependencia por vía de los préstamos que facilitan.

En ALC, según la base de datos de proyectos del GBM, durante 2019, se financiaron en la actualidad apenas 4 proyectos en educación por un total de 600.000 US\$, en República Dominicana (1), Argentina (1), Haití (1) y Honduras (1), representando este monto solo el 0,01% de toda la inversión educativa regional (PIB en educación de ALC), evidenciando la falsedad que el Banco Mundial es la mayor fuente de financiamiento educativo.

Los gobiernos terminan construyendo una narrativa de financiamiento, que justifica que se estandaricen políticas y oculten el condicionamiento de los préstamos, por un inexistente impacto presupuestario en materia educativa; a no ser por el efecto colateral de empujar los sistemas escolares hacia la mercantilización y privatización.

2.2. Estructura y Red de Asociados del Grupo Banco Mundial

La estructura del GBM, funciona mediante una Junta de Gobernadores de todos los países miembros, en la que existen instituciones como el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRF), la Asociación Internacional de Fomento (AIF), la Corporación Financiera Internacional (IFC), el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA), El Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), y el Grupo Independiente de Evaluación del Grupo del Banco Mundial (IEG).

Cada una de estas instituciones funcionan bajo una democracia limitada, mediante la mercantilización de la toma de decisiones, ya que los votos son proporcionales a sus aportes. El 50% de las decisiones pertenece a una de las principales fuentes de financiamiento: el BIRF, que lo ocupan 10 países: Estados Unidos (15,98%), Japón (6,89%), China (4,45%), Alemania (4,03%), Francia (3,78%), Reino Unido (3,78%), India (2,93%), Rusia (2,79%), Arabia Saudita (2,99%) e Italia (2,66%)².

Se impone mediante esta fórmula proporcional, una visión del mundo, la de los más poderosos, quienes se auto asumen facultados para la construcción de narrativas “salvadoras” de los países menos desarrollados, cuando lo que ocurre en realidad es que construyen formulas ingeniosas para que la mayoría de países trabaje para alcanzar las metas de un pequeño puñado de naciones.

² Disponible en:

<https://web.archive.org/web/20150906093100/http://siteresources.worldbank.org/BODINT/Resources/278027-1215524804501/IBRDCountryVotingTable.pdf>

Además, se hace evidente que ningún país de Latinoamérica, el Caribe ni África participan en el núcleo decisivo de la toma de decisiones, por lo cual las formulaciones que de allí emanan están muy lejos de expresar las necesidades de los países de estas regiones. Son políticas de quien asumiéndose como “hermano mayor” solo procura despojar a quienes dice proteger.

Por otra parte, deja al margen, construyendo una especie de apartheid Latinoamericano y Caribeño, así como Africano, a los países de la región quienes quedan relegados a comprar los “espejitos educativos” elaborados desde esta banca de desarrollo. Es decir, “quien tiene la plata pone la música educativa”, aunque al final en materia de aporte financiero del GBM podríamos decir que *la vasija vacía es la que hace más ruido*.

Existen también **agencias globales**, que funcionan como asociados del GBM, donde podemos encontrar instancias como: Registro sobre educación en el Mundo, Proyecto Capital Humano, Iniciativa de Educación Inclusiva, Resultados de Educación para Todos, Fondo Estratégico para la Evaluación de Impacto, Fondos Fiduciarios de Australia, la Comisión Europea, Corea del Sur, Japón y Rusia, así como Iniciativa a Favor del Mundo Árabe, el Grupo de Investigación sobre la Educación, el Grupo Consultivo sobre Desarrollo en la Primera Infancia, la Alianza Mundial del Libro, la Red Global de Lectura y el Fondo Malala. Algunas de estas instancias poseen redes mucho más complejas que analizaremos a continuación.

2.2.1. Alianza Mundial para Educación

Instancia creada para transformar la educación en los países de bajos ingresos. Está integrada por Ministerios de Educación, Agencias de Coordinación, Socios Bilaterales y Multilaterales, Agentes de Subvenciones, Sociedad Civil, Representantes de los docentes, Sector Privado y Fundaciones Privadas.

La presencia de América Latina y el Caribe, en la AME se da por la vía de representantes de Dominica, Granada, Guyana, Haití, Honduras, Nicaragua, Santa Lucía, San Vicente y las Granadinas, el Director General de la Organización de Estados del Caribe Oriental de Santa Lucía y el Coordinador del proyecto Ministerio de Educación de Honduras.

2.2.2. Comisión de Educación

Según establece su página web de la Comisión de Educación, esta instancia:

está comprometida a crear una Generación de Aprendizaje mediante la transformación de los sistemas educativos para que todos los niños puedan estar en la escuela y aprender dentro de una generación. La Comisión se centra en cuatro áreas, así como en la coordinación de plataformas de colaboración global:

Transformación de la fuerza laboral ... Financiación de la transformación ...
Transformación de la entrega ... Transformación del aprendizaje³.

Llama poderosamente la atención el primer objetivo de la CE, que define uno de sus fines principales; la consolidación de la fuerza laboral y un proceso de transformación que no se define abiertamente, aunque podemos identificarlos por los actores que lo integran:

- a) *Gobiernos* representados por la Oficina de Asuntos Exteriores, Commonwealth y Desarrollo del Gobierno del Reino Unido, Gobierno de los Países Bajos, Servicio de Educación de Ghana, Ministerio de Educación Básica y Secundaria Superior de Sierra Leona, Instituto de Gestión de Malawi, Ministerio de Educación, República de Ghana, Comisión del Servicio Docente de Sierra Leona, Ministerio de Educación y Capacitación de Vietnam;
- b) *Organismos Especializados en Economía* como la Coalición Global de Negocios para la Educación, Foro Económico Mundial;
- c) *Empresas y Fundaciones Privadas*, entre las cuales están Fundación LEGO, Fundación MasterCard, Fundación Atlassian, Fundación Rockefeller, SABIO, DataVision International, Dubai Cares, Fab Inc., Generación ilimitada, Coalición Global de Negocios para la Educación, Goldman Sachs, IDEAS, IDInsight, PwC, Reed Smith Smith;
- d) *Organizaciones de la Sociedad Civil* como Echidna Giving, La Educación No Puede Esperar, Asociación para el Desarrollo de la Educación en África (ADEA), Internacional de la Educación (IE), Foro para Educadoras Africanas, Promoción de la igualdad en las escuelas africanas (PEAS), Plan Ceibal, BUSQUE Desarrollo, Finanzas sociales, Enseña para todos, Su mundo;
- e) *Organismos y Asociaciones Internacionales* de la categoría del Banco Interamericano de Desarrollo, UNICEF, Banco Africano de Desarrollo (BAfD), Banco Asiático de Desarrollo, Fideicomiso de Desarrollo Educativo, Fondo de Resultados Educativos, Grupo de Asociaciones Educativas, Alianza Mundial para la Educación, Grupo de Trabajo Internacional sobre Maestros para la Educación 2030, Resultados para el Desarrollo, Derecho a la educación, UNESCO, Instituto Internacional de Planificación Educativa de la UNESCO, Instituto de Estadística de la UNESCO
- f) *Universidades y Centros de Investigación* como la Universidad Estatal de Arizona, Escuela de Gobierno Blavatnik, Universidad de Oxford, Brookings Institution, Centro para el Desarrollo Global, Centro de Estudios Libaneses, Centro de Investigación de Políticas, Centro para el Estudio de las Economías de África, Grupo de Política Económica, Hub de EdTech, Centro de datos de políticas educativas FHI 360, Instituto de Desarrollo y Alternativas Económicas, Instituto Internacional de Análisis de Sistemas Aplicados,

³ Disponible en: <https://educationcommission.org/about/>

Instituto Coreano de Desarrollo, Instituto de Estudios en Educación de Ontario, Universidad de Toronto, Universidad Abierta, OPERA, Instituto de Desarrollo de Ultramar, Centro Pardee - Universidad de Denver, Centro de Investigación para el Acceso Equitativo y Aprendizaje, Universidad de Cambridge, Escuela de Servicio Exterior, Universidad de Georgetown, Facultad de Humanidades y Ciencias, Universidad de Stanford, Laboratorio de burocracia del Banco Mundial, Universidad de Witwatersrand.

Es necesario destacar que, en la estructura de la Comisión de Educación, aliada del Banco Mundial, América Latina y el Caribe ha sido relegada absolutamente a la mediación del Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y el Instituto Latinoamericano de Planificación Económica y Social, dependiente de la CEPAL-ONU.

En términos de análisis del sistema-mundo esto evidencia la valoración de periferia asignado a la región, a pesar de toda la parafernalia de desarrollo. El no reconocimiento de las organizaciones de la sociedad civil regional, muestra la doble moral de un discurso que habla de ciudadanía, pero la subalterniza al cumplimiento decisiones emanadas del centro capitalista.

Existe una suerte de racismo neo colonialista hacia la región, pues no sólo no aparecen reflejados los Gobiernos de la Región, sino tampoco ninguna forma asociativa, sean estas a través de organizaciones de la sociedad civil, universidades o centros de investigación, pero tampoco el sector empresarial y sus fundaciones que han sido completamente desestimados de esta instancia.

2.2.3. Teach for All

Es una red de 60 organizaciones asociadas e independientes de todo el mundo que trabajan de forma conjunta con exalumnos y profesores para compartir ideas innovadoras en el campo de la Educación. Tienen presencia en ALC en 12 países: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Haití, México, Panamá, Paraguay, Perú y Uruguay.

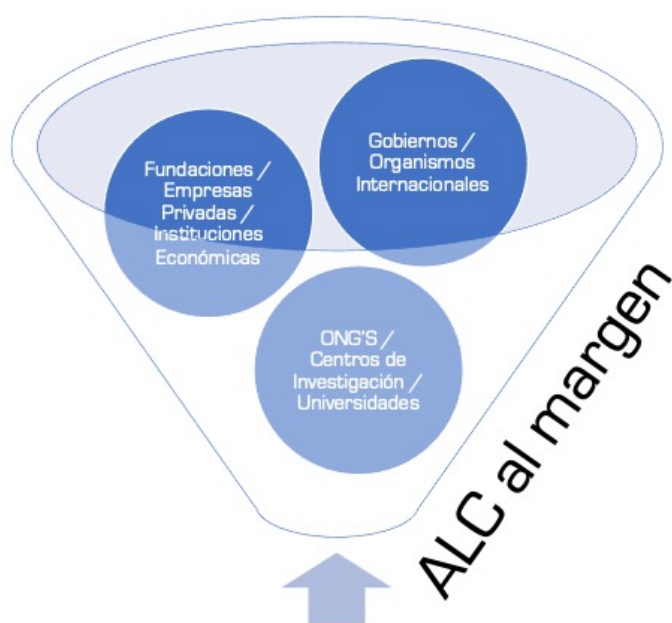
La aceptación de la aceleración de la innovación por parte de los sistemas escolares y la generación de otro modelo de educación que, dé cuenta de ello, es un problema central para el capitalismo global. Ello no es nuevo, desde los Informes Coleman (EEUU, 1966) y Faure (UNESCO, 1971-1972) ello queda en evidencia, abriendo el capítulo de las narrativas de crisis incesante de los sistemas educativos que procura acoplar las dinámicas de aprendizaje al crecimiento de los rendimientos de la tecnología en el modo de producción capitalista. Por ello, el llamado del GBM a la innovación en educación no es otra cosa que la exigencia de empalme pedagógico (curricular, didáctico, evaluativo, de planeación, gestión) y de carreras profesionales con la aceleración de la innovación. Los discursos de calidad y pertinencia solo son los rieles a través de los cuales se procura alcanzar este propósito.

¿Qué muestra esto?

El sistema mundo capitalista del siglo XXI demanda que los sistemas escolares interpreten la melodía educativa de la transición entre la tercera y cuarta revolución industrial. La diversidad de opciones educativas institucionales del pasado, expresión del desarrollo desigual y combinado del capitalismo industrial del siglo XX, deben ceder paso ante la estandarización y la normalización educativa del presente. El Objetivo de Desarrollo Sostenible 4: calidad de educación, es la expresión de esta estandarización de objetivos, metas, procesos y resultados. Lo cierto es que tanto las estructuras directas del GBM, como sus asociados, son veedores y garantes que se cumplan con los objetivos institucionales de lo internacional a lo nacional en el ámbito educativo. Ello comporta en consecuencia una visión única del mundo sobre este particular, en la que ALC, queda completamente excluida.

Esto no puede conducir, ni a la política alternativa del avestruz, ni a la pulsión de negación de una hegemonía construyéndose en todos los territorios, sino a la elaboración de educación emancipadora en esta realidad. Las alternativas no contarán con un campo de trabajo despejado donde comenzar de cero y sin obstáculos, sino tienen que re-aprender a abrirlo paso a lo nuevo en propio terreno de las disputas y resistencias.

Gráfico 1. Gobernanza del GBM



2.3. Proyectos en Educación

Para analizar el enfoque en Educación del GBM en ALC, debemos evaluar en primer lugar qué tanto significa la región en los proyectos globales desarrollados.

Cuadro 1. Proyectos activos del Banco Mundial

Región	Cantidad de Proyectos	Monto (miles de MM de US\$)
América Latina y El Caribe	366	37,26
Este de Asia y Pacífico	466	42,78
Sur de Asia	417	68,01
Europa y Asia Central	379	36,00
África	1.421	141,7
Otros	16	18,77
Total	3.065	325,76

Banco Mundial (2021). *Proyectos del Banco Mundial*. [consulta en línea]. Disponible en: <https://maps.worldbank.org>, [Julio, 21, 2021]

Actualmente ALC, posee el 11,94% de los proyectos activos del GBM (más allá de la agenda educativa), que representan el 11,44% de los financiamientos otorgados. De ellos según cifras de la base de datos de proyectos del GBM, apenas 1.090 Millones de US\$, son no reembolsables por la vía de subsidios, por lo que el 97,07% del Financiamiento de este organismo, termina en las deudas externas de las cuentas nacionales de los países.

El sector educativo representa para el GBM el 14,13% de los proyectos activos a escala planetaria, y apenas el 7,88% de los recursos puestos para estos fines.

Cuadro 2. Proyectos activos del Banco Mundial en Educación a nivel mundial

Proyectos activos en educación	Porcentaje de proyectos en educación sobre el total	Financiamiento de Proyectos activos en educación (miles de MM US\$)	Porcentaje de Financiamiento de Proyectos activos en educación sobre el total
433	14,13%	25,7	7,88%

Banco Mundial (2021). *Proyectos del Banco Mundial*. [consulta en línea]. Disponible en: <https://maps.worldbank.org>, [Julio, 21, 2021]

En ALC el 12,47% de los proyectos financiados por el GBM son del sector educativo, representando el 10,89% del total del financiamiento en la región.

Cuadro 3. Proyectos activos del Banco Mundial en Educación en ALC

Proyectos activos en educación de ALC	Porcentaje de proyectos de ALC en educación sobre el total	Financiamiento de Proyectos activos en educación de ALC (miles de MM US\$)	Porcentaje de Financiamiento de Proyectos activos en educación de ALC sobre el total
54	12,47%	2,8	10,89%

Banco Mundial [2021]. *Proyectos del Banco Mundial*. [consulta en línea]. Disponible en: <https://maps.worldbank.org>, [Julio, 21, 2021]

Si analizamos los datos por país, el GBM todavía presenta una cobertura más desigual y limitada, pues apenas 22 países de ALC, cuentan con proyectos en desarrollados financiados en educación activos. De hecho 13 países cuentan en la actualidad con uno o dos proyectos activos solamente

Cuadro 4. Proyectos activos del Banco Mundial por país en ALC

País	Cantidad de Proyectos	Financiamiento (MM de US\$)
Brasil	8	530,30
Haití	5	69,00
Argentina	4	679,20
Guyana	4	36,83
Panamá	3	65,00
Nicaragua	3	66,77
República Dominicana	3	150,60
San Vicente y las Granadinas	3	10,81
Perú	3	62,00
Colombia	2	320,00
Ecuador	2	268,50
Honduras	2	43,80
Jamaica	2	16,00
San Martín	2	10,26

México	1	15,50
Uruguay	1	40,00
Guatemala	1	100,00
Granada	1	3,50
Santa Lucía	1	10,60
Bolivia	1	4,00
Chile	1	50,13
El Salvador	1	250,00
22 Países / 368 Locaciones	54 Proyectos	2,8 Billones de US\$

Banco Mundial (2021). *Proyectos del Banco Mundial*. [consulta en línea]. Disponible en: <https://maps.worldbank.org>, [Julio, 21, 2021]

2.4. Rol del BM en el Impacto de la COVID-19 en la Educación

Con la aparición de la pandemia generada por la COVID-19, uno de los sectores más afectados ha sido el educativo, con los cierres de escuelas y universidades, se ha impuesto de facto una segregación que limita el derecho a la educación, en especial de los más pobres.

La respuesta del GBM no se hizo esperar y tal como lo refleja la actualización de su página del pasado 13 de abril de 2020:

El equipo de educación del Banco Mundial está trabajando para apoyar a los países en la gestión y superación de la actual crisis, además de prestar asesoría en materia de aprendizaje a distancia de manera inmediata y a corto plazo y apoyar operaciones para facilitar el aprendizaje después que termine la pandemia. El Banco también está respaldando reformas educacionales sistémicas para asegurar que las escuelas estén en condiciones de facilitar los contextos de aprendizaje necesarios una vez que los niños regresen a las aulas.

El modelo híbrido de enseñanza-aprendizaje, que se pretende implementar con la excusa de la pandemia, sin medir las consecuencias diversas de la educación a distancia, deja entrever cuales son los objetivos reales del GBM en el sector de la educación, y hacia donde pudieran estar dirigiendo los recursos reales.

Por otra parte, se plantean reformar educativas sistémicas, sin explicar cómo se ejecutarán y hacia qué dirección se dirigen, generando una especie de agenda paralela, más allá de la ruta establecida en la Declaración de Incheon (2015) y el ODS4. Esta agenda paralela va de la mano de las corporaciones tecnológicas como uno de los sectores más dinámicos de la economía global. El GBM construye una pista de aterrizaje paradigmática para el desembarco del mundo digital y la virtualidad en educación.

Esto se evidencia a través del trabajo que viene realizando el equipo EdTech del GBM, quienes han aprovechado el momento para promover mediante documentos en línea las distintas plataformas corporativas de educación a distancia.

Si fuera tan ciertos los nobles objetivos del GBM para atender los impactos frente a la COVID-19 en la educación, no hubiesen invertido apenas 61,67 Millones de US\$ en 5 proyectos de 3 países de la región. En consecuencia, no se atienden los efectos, ni las condiciones para garantizar un mejor acceso; pero si el nuevo modelo, para el cual los países en desarrollo no se encuentran preparados.

Cuadro 5. Proyectos activos del Banco Mundial por país en ALC frente a la COVID 19

País	Cantidad de Proyectos	Financiamiento (MM de US\$)
Brasil	3	6,17
República Dominicana	1	69,00
Panamá	1	30,00
Total	5	61,67

Banco Mundial (2021). *Proyectos del Banco Mundial*. [consulta en línea]. Disponible en: <https://maps.worldbank.org>, [Julio, 21, 2021]

3. EL IESALC – UNESCO 2020- 2021

Datos institucionales: El Instituto para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (IESALC) es el único instituto tipo 1 (alto nivel) de la UNESCO dedicado a la educación universitaria. EL IESALC es el resultado de un arduo trabajo de relacionamiento del Estado venezolano con los países de la región que data de 1969, esfuerzo de integración latinoamericana y caribeña que posibilitó que en 1974 se creara el Centro Regional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe (CRESALC), el cual fue transformado en 1997 en Instituto (IESALC).

Su sede está ubicada en Caracas, Venezuela y cuenta con un presupuesto bi-anual otorgado por mandato de la Conferencia General de la UNESCO. Está dirigido por el Consejo de Gobierno (CG) integrado por representantes de los gobiernos de la región y redes universitarias regionales.

Actualmente, el IESALC no es presidido por un(a) latinoamericano(a) ni caribeño(a), sino por un europeo (español), el señor Francesc Pedró, decisión que se tomó en París sin

consulta al Consejo de Gobierno de IESALC. El Sr Pedró es un profesional de alta calificación, con larga tradición de trabajo en la UNESCO, no se cuestiona su capacidad profesional, sino la decisión eurocéntrica de las autoridades de la UNESCO al designar a cargo del organismo latinoamericano a alguien que no pertenece a la región.

Problemas estratégicos: a) En el marco de la 40ª Conferencia General de la UNESCO, realizada en el 2019 en París, la Dirección General del organismo introdujo una solicitud de modificación estatutaria del Instituto que reducía de manera sensible el papel del Consejo de Gobierno, iniciativa que no prosperó por la actitud vertical de los Consejeros, pero que puede ser renovada de cara a la nueva conferencia general de este año. Reducir el papel decisor del Consejo de Gobierno del IESALC sería una involución al centralismo de la sede central de París y un desconocimiento a las particularidades regionales.

b) El IESALC está siendo tensionado para que se convierta en un Instituto Global de Educación Superior. Esto que puede ser buena noticia, supera las capacidades reales actuales del instituto. Las dificultades económicas de la UNESCO París no auguran una posibilidad cierta de elevación sustantiva en materia de presupuesto ni dotación adicional de personal calificado para emprender una tarea de estas dimensiones. Convertir al IESALC en instituto global puede exceder sus capacidades reales actuales y lo alejaría de su base social real, la academia regional. Además, una transformación de estas dimensiones tiene que ser el resultado de un amplio debate entre el sector universitario latinoamericano y caribeño, nunca una simple decisión administrativa que se apruebe con bajo perfil por la Conferencia General del organismo multilateral;

c) desde el año 2015 la UNESCO París ha expresado la posibilidad de salida del IESALC de Caracas, argumentando distintas situaciones. Esto se agudizó con los problemas generados por el bloqueo norteamericano sobre Venezuela, que ha impactado de manera sensible en las posibilidades del país sede para otorgar más recursos al Instituto. No obstante, Venezuela facilita las instalaciones necesarias para el funcionamiento del Instituto. Sería terrible para la imagen de la UNESCO que, en las actuales situaciones de agresión económica norteamericana sobre Venezuela, el IESALC se retire del país, pues esto solo profundizaría el bloqueo internacional. La UNESCO debe jugar un rol central para construir en la arena internacional, sensibilidades sobre los efectos perversos y negativos del embargo; retirarse de Venezuela podría ser interpretado por algunos sectores como una alineación con la política exterior de las naciones más poderosas del mundo en detrimento de un país del tercer mundo. No obstante, debemos señalar que se debe mejorar la interlocución institucional del país sede con el IESALC para conseguir optimizar la relación y conjurar el riesgo de la salida del instituto

Prioridades del IESALC: el Instituto ha definido cinco líneas estratégicas en este periodo:

1. **Internacionalización y movilidad académica:** la cual IESALC define como *centrada en promover la ratificación del Nuevo Convenio Regional y de la Convención Global para el reconocimiento de la educación superior y diseminar sus ventajas a la comunidad académica.*

El Convenio Regional que ha sido un logro histórico como voluntad de avanzar en el reconocimiento de los estudios y titulación, tiene ahora en la pandemia y post pandemia, la dificultad derivada de la transformación desigual y asimétrica de perfiles de egresos, planes de estudio y carreras en el marco de la cuarta revolución industrial. Es esperanzadora la voluntad expresada en el convenio, pero ahora requiere una arquitectura operacional que sea precedida por la eliminación de brechas conceptuales, epistémicas y de accionar que se reflejaron durante la pandemia.

Desde este Observatorio Latinoamericano y Caribeño estaremos acompañando las iniciativas en este sentido, con una mirada centrada en superar las desigualdades y exclusiones como ruta cierta para la puesta en marcha de este convenio regional.

El otro propósito que es *apoyar la creación de pensamiento y difusión de tendencias en materia de internacionalización de la educación superior y movilidad académica*, algo que debe ser desarrollado, no solo con las autoridades de las universidades y académicos que construyen hegemonía sobre la perspectiva del IESALC, sino también con los gremios y sindicatos del personal docente de la educación universitaria, así como las organizaciones del movimiento estudiantil universitario y corrientes regionales del pensamiento crítico; es imposible avanzar de manera cierta, segura y equitativa en esa dirección sin convocar a estos actores.

2. **Calidad y pertinencia:** en este aspecto el IESALC plantea la necesidad de *contribuir a la reflexión sobre las políticas públicas y los mecanismos que contribuyen a la mejora de la calidad, pertinencia y equidad de la educación superior; así como, favorecer la convergencia hacia un marco regional de criterios de calidad y pertinencia de las instituciones de educación superior que sea referencial y que se actualice con regularidad*

Este aspecto se encuentra con la limitación que deriva de no contar la región con una definición consensuada de calidad educativa, convirtiéndose la denominación en un comodín que suele ser usado para el impulso de políticas de mercantilización, neo privatización y estandarización. Por supuesto que este no es un problema del IESALC, sino de la UNESCO en su conjunto, quien ha trasladado su difusa y volátil categorización de calidad educativa al sistema de Naciones Unidas, vía ODS4.

Para avanzar de manera real en la materia, más allá de las buenas intenciones, el IESALC puede prestar una contribución sensible si facilita los encuentros y mecanismos para una definición regional consensuada de calidad educativa que permita poder valorar de manera concreta los avances en la materia. Sin un concepto claro, cualquier iniciativa en esta materia se convierte en difusa.

Algo parecido ocurre con la pertinencia, sobre la cual existen definiciones no coincidentes de tres tipos. La primera, que la vincula fundamentalmente a las necesidades del mercado y el desarrollo económico del país. La segunda, que se fundamenta en un localismo centrado en los territorios inmediatos a la institucionalidad, con una precaria vinculación con procesos globales de tipo político, económico, social, cultural y tecnológico. Y la tercera, una pertinencia instrumental entre los planes de desarrollo del país y las regionalizaciones. Se requiere re-pensar la pertinencia en diálogo con las realidades complejas del siglo XXI, la aceleración de la innovación científico-tecnológica y la dialéctica entre lo local y lo global, con lugar de enunciación en las mayorías ciudadanas, nunca en la lógica de las minorías que acumulan las riquezas en la región más desigual del planeta.

Ello pasa por elevar la capacidad del IESALC de relacionarse con el tejido social Latinoamericano y Caribeño, algo que es muy posible porque goza del respeto de la academia regional.

Finalmente, el IESALC plantea contribuir *a aumentar significativamente el profesorado con nivel académico de doctorado en aquellos países cuyo déficit sea mayor*. Esta iniciativa, de especial relevancia, debe servir para facilitar el empalme entre la formación doctoral fundamentada en el pensamiento social latinoamericano, con las demandas de alfabetización en los algoritmos (no en el consumo banal de los mismos), así como dinámicas de cada campo profesional asociadas a la inteligencia artificial, nanotecnología, Blockchain, análisis de metadatos, entre otros.

- 3. Equidad e Inclusión:** resultan de especial importancia para el seguimiento que iniciamos en el Observatorio, dos de las tres prioridades que en esta materia define el IESALC. Por una parte, *promover un mayor alcance de las políticas públicas y de los mecanismos de todo tipo para apoyar financieramente a los(as) estudiantes de educación superior*. Por otra parte, plantean *favorecer un mejor conocimiento de las distintas concepciones de la educación superior que emergen de las comunidades indígenas en la región, y también fuera de ella, y su articulación con las restantes instituciones*

Preocupa la imprecisión respecto a “los mecanismos de todo tipo”, porque puede dejar abierta las posibilidades que los gobiernos opten por formas de privatización como los

créditos universitarios que se convierten en carga terrible para los egresados, el financiamiento privado sin transparencia sobre los mecanismos de retorno, así como modelos de endeudamiento externo con pretexto de cubrir la agenda social o, políticas neoliberales bajo el paradigma de financiamiento educativo por resultados.

Desde nuestro punto de vista el IESALC debería centrarse en lograr que los gobiernos se comprometan con un piso mínimo del 6% de PIB en educación que plantee de manera clara y precisa el apartado público correspondiente a la educación universitaria y el apoyo estudiantil.

En el sector de los pueblos originarios es urgente la creación de una instancia autónoma de diálogo regional entre las distintas iniciativas educativas en educación universitaria de este campo. El IESALC puede jugar un papel protagónico en este sentido, si decide transitar en esta dirección.

- 4. Innovación:** los tres propósitos que expresan esta prioridad son: a) *apoyar el desarrollo de la educación no universitaria*; b) *abogar a favor de programas institucionales de sostenibilidad de las instituciones de educación superior en línea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible* y, c) *contribuir a la renovación pedagógica de la educación superior por medio de análisis que contribuyan a un mejor conocimiento del impacto de las tecnologías emergentes*.

La relación del sector de la educación no universitaria con el resto de la IES ha sido hasta ahora no solo precario, sino mediado por la variable económica. Por ello, el énfasis debería ser una articulación fundamentada en la variable social, en los intereses de las mayorías. La pandemia del COVID-19 mostró las terribles desigualdades en el acceso a la tecnología y la conexión a internet, punta de iceberg de desigualdades mucho más profundas en materia de innovación que deben ser exploradas y develadas. El IESALC puede prestar una contribución no solo importante sino sensible en esta materia.

En materia de Educación Universitaria y Objetivos de Desarrollo Sostenible, lo primero que se tendría que hacer es buscar visibilidad de la agenda de las IES en las definiciones, metas y tareas de la educación universitaria en las políticas estandarizadas de Naciones Unidas, algo que hoy es prácticamente invisible en los ODS. Y no hablamos de una integración pasiva, sino de un vínculo con los ODS desde el pensamiento crítico.

- 5. Seguimiento a los acuerdos de la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) realizada en Argentina en el año 2018:** en este caso centrado en a) *seguimiento del Plan de Acción de la CRES2018, algo que ya está terriblemente atrasado*, b) *vincular los aportes de la CRES2018 a la Conferencia Mundial de*

Educación Superior (CMES) a realizarse en el año 2021, algo que abordaremos en un punto aparte

Desde el Observatorio valoramos este esfuerzo. No obstante, tenemos serias dudas si los debates sobre la educación universitaria realizados antes de la pandemia y el desembarco de la virtualidad, resultan suficientes para tener una voz actualizada y alternativa ante la Conferencia Mundial de Educación Superior (CMES).

Por ello, es urgente e importante, abrir una consulta regional, no solo con autoridades sino con el personal docente universitario de Latinoamérica y el Caribe, para pulsar el pensar estratégico del sector universitario. Ello permitiría mostrar las capacidades del IESALC en materia de innovación para la construcción de consensos y políticas públicas en educación.

Algo fundamental, para conjurar el riesgo de que América Latina convoque a una “Contra Cumbre en Educación Superior”, algo que está pasando de ser un rumor a una iniciativa que construye viabilidad.

A partir de las prioridades temáticas descritas, el IESALC desarrolla un conjunto de **Programas:**

a) **Investigación:** mediante trabajos de análisis en diez aspectos puntuales, de los cuales la mitad ya muestran resultados mediante informes disponibles en la web. Sin embargo, el IESALC tal vez debiera centrarse mucho más en estudios prospectivos en profundidad, en una coyuntura regional en la cual existe una brecha epistémica entre las rutinas y los desafíos estratégicos.

b) **Desarrollo de capacidades:** en este sentido resalta la oferta de un *Campus IESALC* algo novedoso, pues el IESALC había prácticamente abandonado la formación. Los pilares de esa formación son a) derecho a la educación superior, b) calidad, c) pertinencia, d) inclusión, e) democratización del conocimiento, f) justicia social, g) paradigma de las competencias y habilidades, h) alianzas estratégicas entre los sectores público y privado, i) perspectiva de capacitación profesional, j) diálogo, k) innovación educativa, l) Agenda 2030 y ODS, m) fortalecimiento de la Declaración de la CRES2018, ñ) cooperación Sur-Sur.

Sobre estos pilares seguramente volveremos en otro reporte del Observatorio Latinoamericano y Caribeño sobre Organismos multilaterales, Bancas de Desarrollo, Corporaciones Tecnológicas y Filantropía, pues ellos implican la apuesta por un modelo educativo, sobre el cual hay suficiente construcción alternativa en la región

c) **Cooperación técnica:** en esta materia el IESALC asume dos responsabilidades

regionales y una fuera de su ámbito de competencia regional. Primero, desarrolla acompañamiento en Camerún, segundo, en Perú y tercero, en Colombia.

El nivel de actividad en esta materia pareciera indicar que el IESALC debería concentrarse mucho más en el relacionamiento con los gobiernos y las universidades de la región. Quizá lo conveniente es desarrollar capacidades institucionales con equipos africanos para que ellos puedan ir asumiendo tareas que hoy le están siendo asignadas al IESALC. La cooperación Sur-Sur debe ser un norte del instituto focalizando aquello en lo que puede ser útil, sin descuidar su mandato regional.

En este sentido, preocupa que no se haya logrado establecer un vínculo más estrecho de asesoría con el país sede.

d) **Abogacía consorciada:** está referido al desarrollo de campañas y la construcción de mecanismos de consulta, diálogo y trabajo. Quizá esta es una de las labores más importantes en esta coyuntura y que debería ocupar un rol central en el trabajo del instituto junto a la prospectiva y los análisis comparados.

Preocupación: el debate sobre la universidad en el marco de la cuarta revolución industrial aparece subsumido en el tema de innovación, lo cual no da cuenta de la urgencia de este debate, sobre todo en una región con precaria conexión a internet, carencia de nubes educativas digitales, precario desarrollo de plataformas educativas autónomas, dificultades serias para entender el cambio paradigmático en la elaboración de materiales educativos y modelos pedagógicos incluyentes y emancipatorios. Esta línea de trabajo debería ser consecuente con la importancia que le está dando la UNESCO París a la inteligencia artificial.

Solo si los decisores en educación y los altos equipos de gobierno se sensibilizan sobre esta nueva realidad se puede allanar el camino para construir condiciones materiales de posibilidad para dar el salto requerido, a riesgo de quedar en la periferia educativa si esto no ocurre.

La Revista Educación Superior y Sociedad

Esta publicación cumple 30 años aportando a los debates y reflexiones regionales en materia de educación universitaria. Un trabajo de referencia significativo que en un momento sirvió de base para la creación de la extinta editorial del IESALC, iniciativa que fue suprimida durante la gestión del señor Claudio Rama.

Ahora está al frente de la revista el prestigioso académico argentino Nolberto Fernández Lamarra, uno de los comparativistas en educación de mayor producción y aporte al

estudio de la educación universitaria y no universitaria en América Latina y el Caribe. Celebramos esta designación.

Algunos elementos a resaltar de la memoria anual 2020 del IESALC:

La memoria muestra las enormes potencialidades del IESALC, fundamentalmente en la conformación de equipos de debate y reflexión. No obstante, la memoria 2020 también muestra el precario vínculo del IESALC con los gremios y sindicatos de docentes universitarios en la región. Una parte sustantiva de los debates alternativos en educación superior durante el año 2020 se dieron de la mano de organizaciones sindicales como La CONADU-H de Argentina, ANDES de Brasil, SINDEU de Costa Rica, APU de Colombia, APUPR de Puerto Rico, la Asociación Nacional de Asociaciones de Funcionarios de la Universidad de Chile, La Coordinadora de Sindicatos de Profesores Universitarios de México, entre otros. Esta realidad regional no aparece registrada en el inventario de trabajo del Instituto.

El IESALC hace parte del sistema de Naciones Unidas y especialmente de la UNESCO que promovió en 1997 la Recomendación relativa a la condición del personal docente en la enseñanza superior, instrumento que aún hoy día sigue vigente y cuyos actores fundamentales son los gremios de educación superior. Por ello, esta acotación no es un gremialismo, sino la recuperación de una agenda de trabajo.

Breves comentarios sobre el Informe “Pensar más allá de los límites: Perspectivas sobre los futuros de la educación superior hasta 2050”

Celebramos la apertura de este debate prospectivo por parte del IESALC UNESCO, convocando a 25 prestigiosos académicos del mundo para reflexionar al respecto. No obstante, preocupa que siendo el IESALC un instituto regional solo haya convocado a 7 académicos de Latinoamérica y el Caribe y ningún experto del país sede del instituto. Tal vez, antes de hacer un informe mundial, debió concentrarse en un estudio regional convocando a tres expertos por país, para obtener una aproximación más cercana a la perspectiva regional.

Por otra parte, cualquier estudio prospectivo en educación superior está cruzado en la actualidad por el paradigma que se tiene sobre el impacto de la aceleración de la innovación científico-tecnológica en el que hacer de la universidad, algo que no es uniforme por país y tiene un desarrollo desigual en el continente. Por ello, un estudio prospectivo regional debería dar cuenta de esas diversidades para que sea un real estado del arte.

Es un buen documento, ubicado más en el terreno de la filosofía educativa que en el marco de políticas públicas. Esperamos que sea el inicio de un sostenido esfuerzo prospectivo regional del IESALC.

La Conferencia Mundial de Educación Superior: La información sobre la agenda temática, mecanismos de participación y el encuentro entre sociedad civil y gubernamental de cara a esta cita global, no aparece aun claramente definidos en la página web del Instituto, algo que se debería resolver de manera urgente dada la cercanía con la Conferencia Mundial de educación Superior.

Transparencia en la ejecución presupuestaria: una de las tareas del Observatorio Latinoamericano y Caribeño de Organismos Multilaterales, Bancas de Desarrollo, Corporaciones Tecnológicas y Filantropía, es trabajar la cultura de la transparencia en el presupuesto asignado a las organizaciones que monitoreamos y la ejecución presupuestaria de los mismos. La UNESCO en su conjunto y el IESALC en particular darían una contribución sensible si colocan esta información disponible al público en general.

6. La fundación Gates

La Fundación Bill y Melinda Gates o como se le conoce popularmente la Fundación Gates fue creada en 1994. Esta fundación entra en el rango de instituciones de Filantropía, que destinan una cantidad de sus ganancias que no van al fisco, para invertir en proyecto de interés social que consoliden su visión estratégica.

Su promotor, el señor Bill Gates, cuenta con una fortuna calculada por la revista Forbes en 2018 de 95.100 millones de dólares, siendo la fuente principal de sus ganancias el trabajo que hace con el campo de la tecnología (computación, informática, software, inteligencia artificial, metadatos, entre otros), convertida su actividad en uno de los epicentros más dinámicos de impulso de la cuarta revolución industrial. Por lo cual su trabajo filantrópico resulta de especial interés para el sector educativo, ya que está vinculado a desarrollar una perspectiva pedagógica y un giro de los sistemas escolares hacia el paradigma educativo de la cuarta revolución industrial.

Google es la cara visible de la corporación multinacional Alphabet Inc con sede en los Estados Unidos. Alphabet es la fuente originaria de las riquezas de la familia Gates, aunque ahora estén diversificando sus inversiones, hacia la medicina y el agro, siempre de la mano de la perspectiva tecnológica.

Google cuenta entre su equipo, como director de ingeniería e innovación, al señor Ray Kurzweil, el gurú del trans humanismo y la era de la singularidad (fusión de vida biológica con tecnología de cuarta revolución industrial). El señor Kurzweil, quien es además canciller de la Singularity University (el prototipo de universidad en construcción por sectores de la élite del capital) fue el invitado especial, al lanzamiento en junio de 2020 del

libro Covid-19 El Gran Reinicio, escrito por el líder del Foro de Davos Klaus Schwab y Thierry Malleret. El reseteo global es la teoría que orienta las políticas económicas mundiales del sector capitalista agrupado en el Foro Económico de Davos; de hecho, la cumbre de Davos de enero de 2021 tuvo como lema el Gran Reinicio o el Gran Resetear Global. Esto ha desarrollado una línea de trabajo denominada Reseteo Educativo que trabajaremos en otro de los informes de coyuntura de CII-OVE, pero nos interesa subrayar que la filantropía de la familia Gates está en el corazón de la reingeniería educativa puesta en marcha a partir del COVID-19.

La Fundación Bill Gates ha destinado \$ 53, 8 millones de dólares desde el año 2000 a lo que ellos denominan de trabajo y medición del progreso. En los últimos años ha financiado el trabajo con vacunas y su aplicación masiva en África (polio, polivirus, entre otros).

En el año 2017 la Fundación Gates anunció la revisión de su enfoque para mejorar la educación K-12 (educación gratuita y obligatoria hasta los doce años). Anunciaron la inversión de \$1,7 mil millones durante un quinquenio, para trabajar rendimiento estudiantil, desarrollo profesional y por supuesto investigación innovadora. [Ya explicamos en el aparte del GBM lo que implica la innovación en educación en el actual contexto del sistema mundo y de desarrollo del modo de producción].

Entre el 2005 y 2018 la Fundación Gates lanzó como iniciativa *la biblioteca se globaliza* que llevó internet y computadoras a muchas escuelas de América Latina, Asia, África y Europa. Esfuerzo que entendemos en la línea de reorientación que demanda el capital sobre los sistemas educativos desde 2011, cuando se anuncia la cuarta revolución industrial. Por ello, es necesario re-politizar el debate sobre la orientación estratégica de la filantropía, sacándola del lugar de las “buenas intenciones” y la “caridad”.

Durante el 2020 la Fundación Gates destinó 1,75 mil millones para acelerar el desarrollo y la distribución equitativa de las pruebas, tratamientos y vacunas de COVID-19, en medio de acusaciones conspirativas sobre el papel de la Fundación en el impulso de investigaciones sobre virus.

En el año 2021 anunciaron ante la ONU Mujeres un aporte por cinco años de 2,1 millones de dólares para apoyar los esfuerzos que realiza esta instancia multilateral en promover la igualdad de género. Estos fondos están siendo distribuidos entre Coaliciones de Acción Intersectoriales del Foro, cuya labor se fundamenta en la salud sexual y reproductiva, la justicia y los derechos económicos, movimiento y liderazgo feminista.

Banco Mundial, IESALC UNESCO, Fundación Gates y Facebook

La inversión en filantropía para América Latina y el Caribe, reportada por la Fundación Gates es la siguiente:

Cuadro 6. Proyectos financiados por la Fundación Gates en ALC

País	Cantidad de Proyectos	Monto	Beneficiarios
México	50	402.313.647	MexFam, Consejo Nacional para la Cultura y Las Artes, Centro Internacional de Mejoramiento de Maíz y Trigo, Ministry of Education of the State of Veracruz, Mexico, Instituto Nacional de Salud Pública, Diconsa, National University of México, Sasakawa África Association, Bansefi, Alianza para la innovación en integridad de infraestructura y ductos A.C (AI3D), Consorcio de Investigación sobre VIH SIDA TB CISIDAT, A.C, Center for Research and Teaching in Economics, Mexican Association of Parasitology, Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico en Electroquímica, SC.,
Perú	25	117.740.886	Universidad Peruana Cayetano Heredia, International Potato Center, Instituto Trabajo y Familia, Asociación Benéfica PRISMA, Comunidad Andina

Colombia	25	56.910.013	International Center for Tropical Agriculture, Fundacion Empresas Publicas de Medellin (EPM), Colombia Ministry of Culture, Regional Center for Book Development in Latin America and the Caribbean (CERLALC), Fundacion Universidad de Antioquia, Fundacion Capital, Coschool SAS, Cooperativa Multiactiva De Madres Del Valle Coomac, Fundacion Barranquilla +20
Brasil	59	44.334.138	Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Fundação Ataulpho de Paiva, Universidade Federal de Minas Gerais, Brazilian Agricultural Research Corporation, Worldwide Initiatives for Grantmaker Support, Inc., Sociedade Brasileira de Medicina Tropical, Government of the State of Sao Paulo, FIOCRUZ, Brazilian Institute of Geography and Statistics, Universidade Federal de Viçosa, Instituto Kairós, Bio-Manguinhos, Instituto de Políticas Relacionais, Universidade de Fortaleza, Center for Digital Inclusion, Universidade Federal de Pelotas, Hospital de Câncer de Barretos, Institute of Advanced Studies of the University of São Paulo, Universidade Federal da Bahia (UFBA), Universidade Federal da Bahia (UFBA), Cemicamp - Centro de Pesquisas em Saúde Reprodutiva de Campinas, Institute of Nutrition, Universidade Federal do Rio de Janeiro, Fundação Universidade do Maranhão, Universidade Federal do Ceará, UFC, Faculdade de Medicina da Universidade de São Paulo, Fundação Getulio Vargas, University of Brasília, Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de São Paulo, Universidade Federal de Pernambuco, Universidade de São Paulo, Faculdade de Saúde Pública, Universidade Católica de Santos, Instituto de Apoio à Fundação Universidade de Pernambuco, Fundação de Apoio ao Ensino, Pesquisa e Assistência, Institute of Advanced Studies of the University of São Paulo, Instituto D'OR de Pesquisa e Ensino

Banco Mundial, IESALC UNESCO, Fundación Gates y Facebook

Chile	7	19.924.075	Instituto Chileno de Medicina Reproductiva, Dirección de Bibliotecas, Archivos y Museos (DIBAM), Fundación para Estudios Biomédicos Avanzados de la Facultad de Medicina, Fundación Democracia y Desarrollo, Gestión de Servicios Ambientales S.A.C.
El Salvador	10	10.471.840	PRO-VIDA
Argentina	16	8.867.736	Biblioteca del Congreso de la Nación, Instituto de Estudios de la Inmunidad Humoral, CONICET, Universidad Nacional de La Plata, Universidad Nacional de Rosario, Instituto de Investigaciones Bioquímicas de Bahía, Fundación Instituto de Investigaciones Biotecnológicas, Institute for Clinical Effectiveness and Health Policy, Fundación INFANT, Gihon Laboratorios Químicos S.R.L., Fundación Mundo Sano
Panamá	3	2.948.050	Inter-American Center for Tax Administration, Vax Trials, Institute of Advanced Scientific Investigations and High Technology Services Secretariat for Science and Technology
Haití	1	1.716.000	Foundation for Reproductive Health and Family Education
Ecuador	2	1.073.689	Fundación In Terris
República Dominicana	1	1.000.000	Community Technology Centers of the Dominican Republic
Costa Rica	2	900.000	University of Costa Rica
Nicaragua	1	875.236	Federación Red NicaSalud
Honduras	1	526.837	Fundación de la Universidad Nacional Autónoma de Honduras – FUNDAUNAH
Guatemala	1	250.000	Proyecto Bibliotecas Guatemala (Probigua)
Venezuela	1	99.933	Instituto de Medicina Tropical, UCV
16 Países	205	669.952.080	

Gráfico 2. Distribución porcentual por país de los financiamientos otorgados por la Fundación Gates

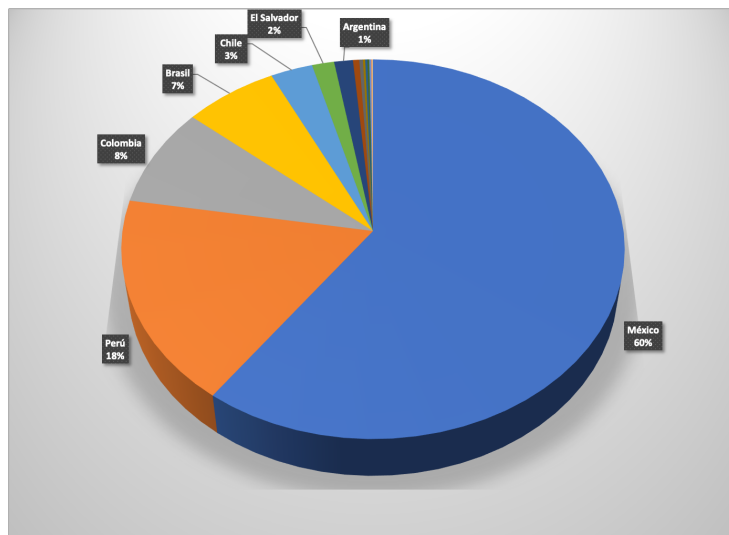


Gráfico 3. Mapa de países con financiamiento de la Fundación Gates



La fundación Gates ha desarrollado 205 proyectos en 16 países de AL. Ninguno del Caribe. Por un monto de 669.952.080 US\$.

El 99% concentrado en 7 países: México (60%), Perú (18%), Colombia (8%), Brasil (7%), Chile (3%), El Salvador (2%), Argentina (1%). Los restantes 9 países complementan el 1% restante. En total han financiado a 94 iniciativas en ALC.

7. Corporación Facebook: crear comunidades y ¿revolucionar la educación?

Facebook la corporación

Facebook es una empresa de redes sociales online de acceso gratuito, con sede en California, Estados Unidos. Según el Reporte de Statista (2021), del primer trimestre de este año, su volumen total de usuarios activos en el mundo alcanza los 2,850 millones aproximadamente. Es la red social más grande a nivel global que, a finales de 2020, empleaba a poco más de 58,000 trabajadores (Statista, 2015) y tiene como misión “*ofrecer a las personas el poder de crear comunidades y hacer del mundo un lugar más conectado*” (Facebook, 2021).

Facebook programáticamente enfatiza en la comunicación e interacción social virtual, la captura de datos y el análisis de metadatos con fines de mercado e inteligencia, no es una plataforma creada para el trabajo educativo a pesar del uso que se le ha dado en la pandemia del COVID-19, especialmente a través de sus salas de diálogo. No obstante, nos interesa su uso educativo como continuidad del modelo frontal de enseñanza por medios virtuales, el modelamiento de la cultura educativa a través de la minería de datos personales y la creación de nichos de mercado referenciados a través del cruce de inteligencia artificial y big data.

La empresa ha sido objeto de una serie de discusiones en el ámbito académico, las cuales, entre otras cosas, parten del imperativo de analizar los beneficios y las preocupaciones generadas por Facebook, y en general, por las redes sociales mismas; entre los beneficios se puede considerar, por ejemplo, el fortalecimiento de los lazos sociales, aunque dicha consideración puede ser contrastada por los riesgos que conlleva respecto a la privacidad de las personas y la divulgación de la información (Wilson, Gosling & Graham, 2012).

La red también ha comenzado a ser discutida en el ámbito educativo (Llorens y Capdeferro, 2011) (Sánchez, 2017) (Gafni & Deri, 2012). Sin embargo, aún persiste la

ausencia un estudio sistemático respecto a su impacto en áreas particulares como la educación, desde una perspectiva crítica. No obstante, los rasgos centrales de su modelo educativo son: a) modelo frontal, b) imagen como conductora de los diálogos, c) creación de comunidades, d) presentación de resultados cotidianos de vida como elementos de construcción de nueva subjetividad, e) autogestión de contenidos. Podemos decir que Facebook muestra el modelo educativo de transición entre la tercera y cuarta revolución industrial.

A lo largo de una década y media, sus dimensiones han alcanzado un status global. A inicios de 2021, más de 200 millones de empresas en el mundo utilizan sus aplicaciones para mantener sus actividades comerciales, al mismo tiempo, la empresa concentra el envío diario de más de 100 mil millones de mensajes entre sus usuarios. Su expansión ha sido tal, que ha creado oficinas en 70 ciudades de todo el mundo, así como 17 centros de datos, a nivel global (Facebook, 2021).

Sus actividades se han incorporado a distintas áreas de interacción, incluyendo el campo educativo explícito y la filantropía en el sector. En gran medida, su crecimiento ha respondido a la necesidad humana de mantenerse en contacto con conocidos y relacionarse socialmente (Wilson, Gosling & Graham, 2012) en el marco del impacto profundo de la aceleración de la innovación tecnológica, así como al éxito del cual, con fines comerciales, han gozado las plataformas de redes sociales, gracias a la configuración del capitalismo contemporáneo.

Mark Zuckerberg es el Fundador, presidente y consejero delegado. Gracias al éxito obtenido por su empresa, en el año 2010 fue reconocido como la *Persona del año* por la Revista Time. Además de los intereses propios de la práctica empresarial, el fundador de Facebook se ha mostrado interesado en la educación, la cual entiende como un rubro fundamental respecto al impulso de la economía y su mejora a largo plazo. En este sentido, su preocupación se centra en el uso de las nuevas tecnologías digitales en los entornos pedagógicos. Considera también que, ante el gran flujo de información disponible en la sociedad, y disponible de igual forma para los estudiantes, el rol del docente será como el de un manager o mentor, quien guíe el proceso de aprendizaje habilitado por los distintos avances disponibles en software; en este sentido, se convierte en un precursor del nuevo modelo escolar que intenta construir el capitalismo de las plataformas.

Zuckerberg reconoce que Facebook puede aportar distintas herramientas favorables al campo educativo -como los Grupos de Facebook, utilizados por distintos planteles escolares- y ha mostrado un gran interés en el sector, el cual se ha visto con la promoción del aprendizaje personalizado en el sistema educativo estadounidense. El modelo de Homeschooling en la transición entre la tercera y cuarta revolución industrial, tiene en Facebook un puente para navegar en las aguas turbulentas del cambio paradigmático.

Zuck, como suelen llamarle sus personas cercanas, se muestra también impresionado por el trabajo realizado por *Teach for America* en Estados Unidos, lo cual nos permite comprender la buena recepción -y el fomento- de la perspectiva *emprendedora* en sus propuestas educativas.

La historia de Facebook

En el mes de febrero de 2004, los estudiantes de la Universidad de Harvard en Cambridge, Massachusetts recibieron el servicio *thefacebook.com*, creado por Mark Zuckerberg, Eduardo Saverin, Dustin Moskovitz y Chris Huges, todos ellos, en aquel momento estudiantes de la Universidad de Harvard. Dicho mecanismo, que consistía en una especie de directorio online de perfiles académicos, habilitaba el intercambio entre los estudiantes mediante la creación de un perfil con información personal. Para usarlo, necesitaban únicamente tener una dirección personal de correo electrónico con terminación *harvard.edu*, así como tener cumplidos más de 18 años de edad. Posteriormente, al servicio se comenzaría a incluir a otras universidades de Estados Unidos, que en poco tiempo llegaron a contarse en cientos (Brügger, 2015). A finales de ese mismo año, un millón de personas se encontraban ya activas en Facebook.

El servicio creció rápidamente. Hacia finales de 2005, un año después de su creación, integrando ya a más de seis millones de usuarios, compitiendo de esta forma con sitios web ya existentes, como LinkedIn y MySpace.

En el año 2006, Facebook dejó de ser una red de comunicación entre universitarios, y permitió la incorporación de empleados de empresas determinadas, como Apple y Microsoft; en ese mismo año, el servicio se mostró disponible para cualquier persona mayor de 13 años (Brügger, 2015) y comenzó a estar disponible en distintos idiomas.

Durante los primeros años de Facebook -que adquirió ese nombre en el año 2005- los anuncios de publicidad consistían en la única actividad comercial que se desarrollaba en el sitio (Brügger, 2015). Posteriormente, se incorporaría *Marketplace*, así como la función de Compras en Instagram (Facebook, 2021). Lo anterior colaboró a la realización de un espacio virtual de encuentro de actividades diversas.

En 2006 se creó Facebook Mobile, con el cual se podía mantener la comunicación mediante mensajes de texto. Un año después se creó su plataforma (Brügger, 2015) con la cual se permitió el suministro de programas de software de contenido.

Con el paso del tiempo, la plataforma de Facebook ha sido objeto de cambios considerables respecto a su diseño y a la oferta de actividades que habilita para los usuarios que la integran, como la plataforma de creación de anuncios y páginas, la aplicación de video y el chat. Un punto importante en este desarrollo fue el lanzamiento de

Facebook para iPhone en julio de 2008, con lo cual se construyó una oferta que vincularía a dos de las grandes compañías de tecnología: Apple y Facebook.

En 2012 Facebook anunció la adquisición de Instagram. En ese mismo año alcanza una cantidad de usuarios activos de más de 1,000 millones. Dos años después se hizo pública la adquisición de Whatsapp y de Oculus. Dada la amplia oferta de la compañía, en el año 2017 se contabilizaban ya 2,000 millones de personas utilizando accediendo cada mes a la red social, a las cuales se sumaban 1,000 millones de personas que, diariamente, utilizaban WhatsApp. Un año después, Instagram reportó una afluencia mensual de 1,000 millones de personas (Facebook, 2021).

Como mencionamos al principio, a inicios de 2021 la empresa goza de un volumen total de usuarios activos de casi 3,000 millones a nivel global. Esta expansión, además de favorecer los ingresos por la vía de publicidad, la habilita también para buscar incorporarse a otras áreas específicas del proceso social, como la educación.

No se tiene transparencia sobre los reportes financieros de venta de análisis de metadatos para mercadotecnia global, regional y local, así como información estratégica sobre demandas emergentes.

Facebook en América Latina

La implementación del modelo de consumo impulsado por las compañías tecnológicas, requieren el desarrollo de infraestructuras de telecomunicaciones, que permitan conectividad a internet, y por otro lado una arquitectura de la nube, que permita alcanzar sus objetivos corporativos. Esto se traduce en la capacidad de adecuar las plataformas de red globales para que accedan más rápidamente a sus servicios, relegando a otros proveedores de servicios a un segundo plano.

El Informe desarrollado por NERA Economic Consulting (2020), para Facebook, muestra la *contribución de las inversiones en conectividad al desarrollo de las sociedades latinoamericanas*, describe una serie de programas de infraestructura de telecomunicaciones que se implementan en AL.

Cuadro 6. Programas de conectividad de Facebook relevantes para América Latina

Programa		Descripción
Con socios	Telecom Infra Project (TIP)*	Desarrollar equipos y sistemas de redes de telecomunicaciones de arquitectura abierta
	Rural Access	Desarrollar herramientas y estrategias para llevar redes económicamente sustentables a las zonas rurales
	Express Wi-Fi	Proporcionar conectividad Wi-Fi en áreas sin servicio, mediante la asociación con proveedores de servicios locales y operadores de telecomunicaciones

	Free Basics	Proporcionar acceso gratuito a servicios básicos en línea, para ayudar a las personas a descubrir la relevancia y los beneficios de la Internet
Infraestructura propia	Cables submarinos	Desplegar cables submarinos en países con escasa capacidad de tránsito internacional
	Puntos de Presencia locales (PoPs)	Desplegar PoPs en Puntos Locales de Intercambio de Internet (IXP, por sus siglas en inglés) para interconectarse localmente con proveedores de servicios de Internet (PSI)
	Almacenamiento local de caché	Colocar unidades de almacenamiento en las instalaciones de los PSI, para almacenar en caché el contenido más popular de los servicios de Facebook

*Nota: * TIP es un proyecto de Facebook al que se han sumado los principales operadores de telecomunicaciones (por ejemplo, Vodafone y Telefónica) y fabricantes de equipos de todos los tamaños, con el objetivo de "acelerar el ritmo de la innovación en la industria de las telecomunicaciones mediante el diseño, la construcción y la implementación de tecnologías que son más flexibles y eficientes.*

NERA Economic Consulting (2020). *Contribución de las inversiones en conectividad al desarrollo de las sociedades latinoamericanas*. Madrid: NERA Economic Consulting.

Como hemos reseñado en el cuadro anterior, Facebook no se ha limitado en colocar sus servicios para AL, sino que ha venido generando un condicionamiento para su uso, adecuando los entornos de hardware y software para ello. En el siguiente cuadro veremos la geografía de esta conectividad.

Cuadro 7. Alcance geográfico de las inversiones en conectividad de Facebook en América Latina

	Proyectos	Países en los que se ha implementado
Programas con socios	Proyectos Wi-Fi	Colombia, México, Brasil
	Rural Access	Perú
	Free Basics	Colombia, Perú, República Dominicana, Guatemala, Honduras, México, Panamá
Infraestructura propia	Cables submarinos	Brasil, Argentina y Uruguay
	Caché	Brasil, Argentina y Uruguay
	PoPs	Brasil, Argentina y Uruguay

NERA Economic Consulting (2020). *Contribución de las inversiones en conectividad al desarrollo de las sociedades latinoamericanas*. Madrid: NERA Economic Consulting.

Las asociaciones con los Gobiernos, organismos multilaterales y empresas en la confluencia de los objetivos de Facebook

- Facebook, Telefónica, la CAF y BID son socios en Internet para Todos en Perú, en el programa de *Rural Access*.
- Hughes Network Systems y Facebook trabajan en proyectos de conectividad Wi-Fi en AL. Según NERA Economic Consulting (2020) *...Hasta marzo de 2020, se habían instalado más de 1,000 puntos de acceso Wi-Fi Express en América Latina, en Brasil, Colombia, México y Perú. La mayoría de ellos se encuentran en zonas rurales de Brasil que carecían de un buen servicio terrestre.*
- La OEA y Facebook firmaron el 21 de marzo de 2021, un acuerdo para el fomento de la integridad electoral, los derechos humanos y la recuperación económica en Latinoamérica. Curiosamente no involucra a los países del norte⁴.
- En Colombia Facebook ha decidido financiar 403 pymes con 6,9 Millones de US\$, de su programa de apoyo empresarial global de 100 Millones de US\$⁵. Surge este fondo a partir del trabajo conjunto con la OCDE y el Banco Mundial que lanzó un indicador de datos de PYMES en 2016. Demuestra ello, como existe una mayor confluencia entre los organismos internacionales del neoliberalismo y las grandes corporaciones.

Proyectos de Infraestructura propia de Facebook en AL

- El proyecto Malbec es un cable submarino que conecta desde Río de Janeiro hasta Buenos Aires, en asociación con el operador argentino GlobeNet, con una longitud de 2.500 Km., lo cual representa una mejora entre la conectividad entre ambos países y a su vez con los Estados Unidos. Igualmente se está desarrollando otro proyecto entre Argentina y Uruguay.
- Distintos proveedores de servicio de internet (PSI) de la región, han desarrollado alianzas para mejorar el acceso a Facebook mediante tecnologías PoPs y Caché.

Facebook y la educación

Facebook se ha convertido, paulatinamente, en un actor relevante en el campo educativo, particularmente en Estados Unidos.

Ante la expansión de su uso en una gran proporción de la población, el original espacio de interacción virtual se ha tornado también un punto de intercambio de información de distinta naturaleza, en el cual sobresale aquella que puede ser usada con fines académicos. Dada la apertura que presenta para la organización de grupos, la creación de temas de discusión, las salas de encuentro, etc., la plataforma ha extendido sus

⁴ Disponible en: https://www.oas.org/es/centro_noticias/comunicado_prensa.asp?sCodigo=C-026%2F21

⁵ Disponible en: <https://www.semana.com/empresas/articulo/como-acceder-a-los-recursos-que-ofrece-facebook-para-pymes-en-colombia/295211/>

actividades al campo educativo en aquellas poblaciones con acceso a tecnología digital y conectividad a internet.

No es exagerado considerar el cada vez más extendido protagonismo en educación de la empresa de Mark Zuckerberg, el cual responde tanto a) la utilidad que algunos colectivos docentes han encontrado en sus herramientas para crear redes de *aprendizaje colaborativo*, como b) el proyecto de expansión en educación que han impulsado los directivos de la empresa y la Chan Zuckerberg Initiative, la iniciativa filantrópica de Mark Zuckerberg y Priscila Chan.

Comunidades educativas y aprendizaje colaborativo

Respecto a lo primero, recuperamos a Llorens y Capdeferro (2011) quienes en su estudio consideran que, pese a que la plataforma de Facebook no constituye de manera formal un entorno de aprendizaje, puede proveer de apoyo relevante hacia los procesos educativos. Lo anterior debido a que la capacidad de la plataforma de Facebook para compartir recursos, vincular contenidos a los perfiles y la evolución hacia el *lifestreaming* y el *microblogging* “la facultan para dar soporte a experiencias de interacción complejas y continuas, y, con ello, para estructurar procesos de aprendizaje colaborativo.” Los autores mencionan las que, a su juicio, representan algunas posibilidades pedagógicas ofrecidas por la empresa para el aprendizaje: cultura de comunidad virtual y aprendizaje social; enfoques innovadores para el aprendizaje; motivación a estudiantes; presentación de contenidos significativos y comunicación síncrona y asíncrona.

Por otro lado, Sánchez (2017) coincide con el aporte que Facebook -junto a WhatsApp- pueden brindar respecto a la creación de *redes de aprendizaje colaborativo*, aunque estas no se desarrollen ex profeso, sino sean producto de la interacción e intercambio propio de las redes sociales. La autora considera que la tecnología “especialmente los dispositivos móviles, facilitan el trabajo y aprendizaje colaborativo, ya que permite que los estudiantes compartan información, trabajen con documentos conjuntos y faciliten la solución a problemas a través de aplicaciones móviles”.

Desde una perspectiva menos optimista del uso de redes sociales en educación, Gafni & Deri (2012) exploran la influencia de Facebook respecto al aprendizaje de estudiantes en pregrado. Consideran que la plataforma puede ser útil para los estudiantes en sus relaciones sociales, así como con fines académicos, ya que mediante la plataforma se puede pedir ayuda de otras personas o compartir contenido; no obstante, existen serias desventajas en su uso, como la pérdida de tiempo, la postergación de actividades y la adicción. Como parte de las conclusiones de su estudio, exponen que “las actividades sociales en Facebook consumían una cantidad significativa de tiempo de los estudiantes, durante la navegación e incluso después, afectando negativamente su proceso de

aprendizaje”. Por supuesto, que esto está vinculado a la apropiación del tiempo libre para los fines del mercado y el consumo, de mercancía e ideas, siendo las redes sociales cada vez más centrales en la reproducción del modelo social capitalista.

Aunque en distinto grado, gran parte de los análisis estándar sobre el uso de Facebook en educación, parten de cierta interpretación instrumental de la tecnología, con lo anterior, la tecnología digital y los plataformas/programas derivados de ella, dejan de considerarse únicamente como *herramientas* que puedan ser usadas con libertad total por parte de los usuarios, sino que comienzan a ser valorados de manera nítida como propuestas tecnológicas que contienen en su seno una configuración específica, que delimita el espacio de prácticas posibles, al tiempo que las habilita y constriñe. De esta forma, la configuración de dichas plataformas impacta también en la práctica de quienes enseñan y quienes aprenden. Dicho impacto no se mantiene ausente de las ideologías fundacionales que dan vida a la tecnología digital, que conlleva formas específicas de comprender el mundo e interpretar los distintos procesos de la vida en común.

Filantropocapitalismo y aprendizaje personalizado

Además de recuperar el uso que algunas comunidades educativas han dado de dicha plataforma, se requiere tomar en consideración las acciones corporativas y filantrópicas llevadas a cabo por Facebook en lo relativo a la expansión de su incidencia en el sector educativo. Con ello podemos construir una visión de conjunto que permita el desarrollo de una perspectiva crítica ad hoc.

En el año 2015, Mark Zuckerberg y Priscilla Chan lanzaron la Chan-Zuckerberg Initiative, organización destinada a la concesión de subvenciones en proyectos de distinto rubro como ciencia y salud, así como a la realización de inversiones de riesgo. Desde su lanzamiento, la CZI ha otorgado al menos 2.9 mil millones de dólares en subvenciones [CZI,s/f]. Un gran foco de interés por parte de la CZI -que es extensivo al mismo Zuckerberg- es la promoción del “aprendizaje personalizado” en escuelas estadounidenses. Esto es consecuente con el modelo de educación individualizada que promueven las corporaciones tecnológicas y sectores del capitalismo cognitivo.

Facebook ha sido protagonista en la mayor incorporación de tecnología digital en escuelas de Estados Unidos, mediante su colaboración con la cadena de escuelas chárter Summit, de California. A través de esta alianza, la empresa de Silicon Valley ha impulsado el desarrollo de Summit Learning, un programa educativo que, gracias a la intervención de distintas organizaciones filantropocapitalistas, ha desarrollado considerable expansión en Estados Unidos. En el año 2014, ingenieros de Facebook desarrollaron la plataforma de aprendizaje Summit, misma que estuvo lista para su utilización a gran escala hacia el año 2015; justo el año en los cuáles sectores de la teoría crítica en educación denunciaron la

posibilidad de un Apagón Pedagógico Global, vía desembarco masivo mundial de la virtualidad, algo que ocurrió con la pandemia.

Según la página oficial de Summit Learning, “los ingenieros de Facebook continuaron trabajando gratuitamente bajo la dirección de los educadores de Summit Learning hasta 2017, cuando la CZI se convirtió en su socio tecnológico a largo plazo” (Summit Learning, s/f). El programa gozó de una expansión considerable; desde el año escolar 2015-2016, expandiéndose a más de 300 escuelas públicas, de distintos estados del país (Strauss, 2018).

El Summit ofrece un enfoque educativo denominado “aprendizaje personalizado”. Según sus promotores, dicho enfoque representa el futuro de la educación, de la mano de la tecnología digital, pese a que el impacto del uso de *EdTech* en educación, así como del hecho que las propuestas de “aprendizaje personalizado” sea aún objeto de intenso debate.

La propuesta de Summit Learning se desarrolla a partir de la utilización de herramientas online que, mediante su uso en las aulas, tienen la capacidad de recopilar información sobre los usuarios, misma que, al ser convertida en datos, posibilita la generación de materiales educativos individualizados. Con ello, se busca “personalizar” o “adaptar” el contenido para cada estudiante, con el fin de atender sus necesidades de aprendizaje y potenciar sus capacidades. Con lo anterior, es posible construir objetivos de avance individualizados, dejando de lado modelos educativos aburridos y anacrónicos, que no responden a las necesidades del siglo XXI.

Aunque la propuesta resultó exitosa en términos de su expansión en las escuelas norteamericanas, es importante notar también el surgimiento de importantes muestras de descontento entre familias y estudiantes ante algunas características desfavorables del programa. Padres de familia en Wisconsin se han mostrado inconformes con el “énfasis excesivo en una cultura de aprendizaje digital” del programa, además del tiempo total frente a la pantalla y la ausencia de interacción con docentes y compañeros (Strauss, 2018). Señalamientos similares respecto a Summit Learning se llevaron a cabo en planteles de Nueva York, Chicago, Connecticut, Kentucky, Ohio, Nueva Jersey y Kansas (Strauss, 2018).

Otra preocupación presentada por las comunidades escolares es relativa a la recopilación y manejo de datos de los estudiantes. Según Summit Learning, para llevar a cabo sus actividades, la plataforma cuenta con “proveedores de servicios”, con el fin de operar, proteger y mejorar la plataforma de aprendizaje. Para que dichos proveedores puedan cumplir sus funciones, es *posible* que Summit les permita acceder a la información de los usuarios. Entre esos proveedores se encuentran Amazon Web Services, CZI, Clever, G

Suite for Education y Microsoft Office 365 [Summit Learning, 2021]. Aunque el programa e incluso los funcionarios de Facebook han reiterado la responsabilidad en el manejo de información relevante, esto no ha disminuido la preocupación por la integridad de los estudiantes.

No obstante, a pesar de las problemáticas mencionadas, el filantropocapitalismo de Zuckerberg y Facebook se ha mantenido firme respecto al impulso del aprendizaje personalizado en las escuelas estadounidenses, tal como puede verse en la gran inversión que la CZI ha destinado a la continuidad del programa, al cual destinó, de 2016 a 2019, la cantidad de 99.1 millones de dólares en subvenciones [Bowles, 2019].

De la mano de escuelas chárter, Facebook busca impulsar modelos “innovadores” en educación, los cuales, aunque generan muchas dudas en los cuerpos académicos y las comunidades educativas respecto a sus resultados, son presentados como parte del norte a seguir en la educación del siglo XXI.

Aunque la intervención educativa de Facebook en la promoción de dichas propuestas resulta de sumo interés, es necesario reconocer que se trata de un actor específico - aunque muy importante- en el gran abanico que comprende los intereses de mercado en la educación. Debemos pensar a Facebook como un actor articulado en una lógica sistémica.

¿Filantropía o influencia en la Gobernanza Global?

En 2015 con la creación de la Fundación Chan Zuckerberg Initiative se han desarrollado 549 proyectos en educación por 384.242.210,00 US\$, de los cuales apenas 6.942.000,00 US\$, para UnidosUS, Cognition, Education Leaders of Color (EdLOC) y Latinos for Educations.

Cuadro 8. Proyectos de la Fundación Chan Zuckerberg

Subvenciones Globales	2.900 Millones de US\$
Proyectos de la Fundación	2.077
Subvenciones en Educación	384 Millones de US\$ [13,24%]
Proyectos en Educación (No incluyen proyectos científicos)	549 [26,43%]
Subvenciones en Educación en AL	6,9 Millones de US\$ [1,79% del total de subvenciones en educación]
Proyectos en Educación en AL	12 [2,18% del Total de proyectos en educación]

Fuente: Fundación Chan Zuckerberg Initiative

Como se puede observar, América Latina y el Caribe solo representan para Facebook un mercado de consumo de sus servicios. Los escasos proyectos destinados en educación para la región, liderados por fundaciones desde Estados Unidos así lo demuestran.

Plataformas tecnológicas creados por la Fundación Chan Zuckerberg Initiative en Educación:

- *Age of Learning*: programa de aprendizaje interactivo para niños menores de 12 años.
- *Altitude Learning*: servicios de aprendizaje profesional para una educación centrada en el alumno
- *BYJU's Learning*: reúne a profesores, tecnologías y contenidos para servicios de aprendizaje a distancia en la India.
- *Descomplica*: cursos en línea para pruebas de ingreso de grados y posgrados en Brasil
- *Ellevation*: software de gestión integrada de distritos de escuelas del idioma inglés.
- *Erudito*: ofrece programas de educación profesional en universidades como; el Instituto Tecnológico de Massachusetts, la Universidad de Harvard, la Universidad de Cambridge, la Universidad Nacional de Singapur, los Institutos de Tecnología de la India y la Escuela de Negocios INCAE.
- *Lovevery*: herramienta de apoyo para familias en el desarrollo neuronal de los niños.
- *Mastery Connect*: permite a los docentes utilizar la evaluación formativa, planificación curricular y la evaluación intermedia de los estudiantes.
- *New Globe*: para contribuir en la transformación de los sistemas de educación pública de los países
- *Newsela*: plataforma para el análisis comprensivo de lectura
- *OpenClassRooms*: plataforma de educación para el empleo a nivel global.
- *Panorama*: utilizado para apoyar los aprendizajes socioemocionales, el clima escolar y otras necesidades de los estudiantes.
- *Sawyer*: conecta a niños, padres y proveedores de servicios educativos.
- *Trilogy Education Services*: asociación con las principales universidades del mundo para gestionar programas de capacitación.
- *Varsity Tutors*: conecta expertos y estudiantes en cualquier parte del mundo

Referencias

Bowles, Nellie. (2008). Silicon Valley Came to Kansas Schools. That Started a Rebellion, The New York Times, [Disponible en la red]:

<https://www.nytimes.com/2019/04/21/technology/silicon-valley-kansas-schools.html>

Brügger, N. (2015). A brief history of Facebook as a media text: The development of an empty structure. First Monday, 20(5).

CZI. (s/f). Grants, [Disponible en la red]: <https://chan Zuckerberg.com/grants-ventures/grants/>

Facebook. (2021). Nuestra misión, [Disponible en la red]: <https://about.fb.com/es/company-info/>

Gafni, Ruti & Deri, Moran. (2012). Costs and benefits of Facebook for undergraduate students, Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge and Management, Volume 7.

Llorens, Francesc; Capdeferro, Neus. (2011). Posibilidades de la plataforma Facebook para el aprendizaje colaborativo en línea, Revista de Universidad y Sociedad del Conocimiento, Vol8, nº2, pp 31-45.

Sánchez, María. (2017). Aprendizaje colaborativo a través de Whatsapp y Facebook, XIV Congreso Nacional de Investigación Educativa – COMIE, México.

Statista. (2021). Number of monthly active Facebook users worldwide as of 1st quarter 2021, [Disponible en la red]: <https://www.statista.com/statistics/264810/number-of-monthly-active-facebook-users-worldwide/>

Statista. (2021). Number of full-time Facebook employees from 2004 to 2020, [Disponible en la red]: <https://www.statista.com/statistics/273563/number-of-facebook-employees/>

Strauss, Valerie. (2018). Why parents and students are protesting an online learning program backed by Mark Zuckerberg and Facebook, The Washington Post, [Disponible en la red]: <https://www.washingtonpost.com/education/2018/12/20/why-parents-students-are-protesting-an-online-learning-program-backed-by-mark-zuckerberg-facebook/>

Summit Learning. (s/f). Is there a relationship between the Summit Learning Program and Facebook?, [Disponible en la red]: <https://help.summitlearning.org/hc/en-us/articles/360000892408-Is-there-a-relationship-between-the-Summit-Learning-Program-and-Facebook->

Summit Learning. (2021). Third-Party Service Providers, [Disponible en la red]: <https://help.summitlearning.org/hc/en-us/articles/360000906288-Full-List-of-Third-Party-Service-Providers>

Wilson, Robert; Gosling, Samuel & Graham, Lindsay. (2012). A Review of Facebook Research in the Social Sciences, Perspectives on Psychol

8. Conclusiones

Este reporte muestra la necesidad de fomentar la contraloría social, del público en general y del movimiento pedagógico en particular, sobre el multilateralismo, las bancas de desarrollo, corporaciones tecnológicas e instancias de filantropía. Las declaraciones de “buenas intenciones” a favor de estas instancias resultan insuficientes, dado que no existe orientación neutral y por el contrario, en muchos casos, sus actuaciones son explícitamente ideológicas a favor de las lógicas del sistema mundo.

Todas las acciones de estos organismos deben ser deconstruidas, una a una, para de manera objetiva valorar sus efectos reales sobre la educación. El tejido de relaciones entre estas instancias, las acciones que auto promueven entre ellas y IOS marcos de referencias que actúan como espejos reflejos para complementarse, al develarse y entenderse no solo permiten entender aspectos centrales de los nudos problemáticos actuales de la educación, sino que también facilitan el desarrollo de análisis prospectivos.

Este trabajo, pionero en la integración de análisis de estas instancias, desarrolla de manera propositiva una crítica a la acción de colectivos educativos y de pedagogías críticas, así como gremios y sindicatos docentes que se dejan absorber por el tareismo del día a día y han abandonado el análisis epocal de las instituciones del sistema mundo, debilitando de manera estratégica su accionar.

Con estos reportes mensuales el Observatorio latinoamericano y Caribeño de Organismos multilaterales, Bancas de Desarrollo, Corporaciones Tecnológicas y Filantropía, del Centro Internacional de Investigaciones Otras Voces en Educación (CII-OVE) inicia un trabajo que aspira prestar una contribución sensible e importante para el trabajo de repensar las resistencias educativas en clave del siglo XXI y la cuarta revolución industrial.

Derechos de autor: Este trabajo se puede reproducir y citar libremente con la única condición de citar debidamente a los autores e institución y enviar una copia al Centro Internacional de Investigaciones Otras Voces en Educación

Centro Internacional de Investigaciones Otras Voces en Educación

www.otrasvoceseneducacion.org

contacto@otrasvoceseneducacion.org

Twitter: @ovemundo

Facebook: Otras Voces en Educación

Instagram: ove.mundo

Tik Tok: otrasvoceseneducacion